

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Technische vragen GBS

VERTROUWELIJK

NOOT:

De fractie van GBS gaat er van uit dat de vragen over het rapport van SVDL vertrouwelijk behandeld worden (dus alleen voor raadsleden), omdat dit zo is afgesproken voor het rapport zelf. Op het moment dat de vertrouwelijkheid van het rapport wordt opgegeven, geldt dat ook voor deze technische vragen en de antwoorden daarop. Tevens maken zij dan deel uit van de stukken die behoren bij de raadsbehandeling van dit onderwerp.

NOOT van de griffie: antwoorden zijn 24-06-2019 ontvangen en onder iedere vraag in blauw opgenomen.

27 juni 2019 agendapunt 6	Raadsvergadering Toekomstvisie 2030 Uitvoeringsprogramma
<p>Vraag 1 Algemeen</p>	<p>In het raadsbesluit van 15 januari 2019 is opdracht gegeven voor het maken van een uitvoeringsprogramma en een verdiepingsonderzoek naar wat daarvoor nodig is. In het raadsvoorstel van 7 maart 2019 is dit nogmaals in de inleiding aangegeven. Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel (07-03-2019) is duidelijk door het college aangegeven dat het gevraagde budget van € 100.000 bedoeld is voor het verdiepingsonderzoek en het uitvoeringsprogramma (zie ook paragraaf 2.1 van het raadsvoorstel). Het uitvoeringsprogramma geeft aan wat er nodig is en vormt daarom de basis van het verdiepingsonderzoek en moet daaraan gekoppeld worden.</p> <p>a. Is dit uitvoeringsprogramma inderdaad gereed en opgenomen in de Kadernota 2020-2023, zoals in het raadsbesluit van 15-01-2019 (beslispunt 1) is opgenomen? <i>Het uitvoeringsprogramma is op hoofdlijnen gereed. De personele consequenties van het onderdeel 'basis op orde' zijn uitgewerkt. De financiële impact daarvan is dusdanig groot dat het onderdeel 'ambities' in dit uitvoeringsprogramma wel kwalitatief is verwoord (doelen, acties), maar (nog) niet kwantitatief is vertaald. De gemeente Scherpenzeel moet namelijk eerst haar basis- en wettelijke taken en dienstverlening op orde brengen en houden, voordat overgegaan kan worden tot de realisatie van de ambities zoals benoemd in de Toekomstvisie 2030. Bovendien moeten ten aanzien van de ambities- -zoals ook op pagina 19 van het rapport wordt aangegeven- door het gemeentebestuur nog expliciete keuzes gemaakt worden, bijvoorbeeld over de inrichting van het grondgebied van de gemeente (scherpe keuzes in schaarse ruimte).</i></p> <p>b. Waarom hebben wij dit uitvoeringsprogramma als raad nooit ontvangen? <i>Het uitvoeringprogramma is opgenomen in bijlage 7 van het rapport Zelfbewust Scherpenzeel.</i></p> <p>c. Is het uitvoeringsprogramma inderdaad gebruikt als basis voor het verdiepingsonderzoek (zie ook vraag 2)? <i>Zie antwoord bij vraag 1a.</i></p>
<p>Vraag 2 Algemeen</p>	<p>In de het Plan van Aanpak (PvA) staat: <i>"Ontleding Toekomstvisie naar grote opgaven, bijv. Bouwen en wonen, ... (enz.)"</i>. In de klankbordgroep is expliciet gevraagd in het rapport op te nemen een overzicht van de opgaven (ca. 30-50 dossiers), de stand van zaken daarvan, de benodigde (herstel-)werkzaamheden en</p>

	<p>de consequenties in geld en menskracht (layout Jaarplan). Dit overzicht zou de basis zijn van een goede analyse van de bestaande en benodigde realisatiekracht. Zeg maar het hart van het verdiepingsonderzoek. Wij hebben een dergelijk overzicht niet aangetroffen.</p> <p>a. Is dit overzicht gemaakt en uitgewerkt? In bijlage 7 bij het rapport Zelfbewust Scherpenzeel zijn zowel de opgaven en knelpunten (lees: dossiers) per categorie uit de programmabegroting als de ambities uitgewerkt.</p> <p>b. Zo nee, waarom niet? Zie antwoord bij vraag 1 en 2a.</p> <p>c. Zo ja, waarom is dit niet bij de stukken gevoegd en kunnen wij dit per omgaande ontvangen? Zie antwoord bij vraag 1 en 2a</p>
Vraag 3 Algemeen	<p>In de klankbordgroep is meerdere malen afgesproken om niet alleen te onderzoeken wat niet goed gaat, maar ook wat juist wel heel goed gaat (financieel, decentralisaties, voorzieningenniveau, enz.) om daaruit te leren wat onze sterke kanten als gemeente zijn.</p> <p>a. Is hier daadwerkelijk gehoor aangegeven? Ja, al had dit ook naar het oordeel van het college sterker verwoord kunnen worden.</p> <p>b. Zo nee, waarom niet?</p> <p>c. Zo ja, waar vinden wij dit terug in het rapport? In onderdeel C2 van het rapport worden wel degelijk de positieve financiële situatie, de dienstverlenende instelling van de medewerkers, de benaderbaarheid voor ondernemers en maatschappelijke organisaties, het beheer van de openbare ruimte, het voorzieningenniveau en niet in de laatste plaats de grote loyaliteit van de medewerkers genoemd.</p>
Vraag 4 Algemeen	<p>Het rapport heeft een zeer negatieve klank van het begin tot het einde.</p> <p>a. Wat is volgens u hiervan de reden? Het rapport is scherp en legt een aantal zaken "bloot", maar "negatief" is een oordeel op basis van gevoel. Dat gevoel respecteren wij. Er zijn echter ook mensen die het rapport als "helder en herkenbaar" omschrijven.</p>
Vraag 5 SVDL, blad 1	<p>De opdracht aan het College luidde letterlijk: <i>"Een verdiepingsonderzoek te doen naar wat nodig is om de huidige en toekomstige ambities waar te kunnen maken"</i>. In de opdrachtbeschrijving voor het onderzoek vragen wij of er versterking van de realisatiekracht nodig is en in welke vorm. In de opening van het rapport wordt aangegeven dat het een advies is voor de beste passende organisatievorm.</p> <p>a. Heeft SVDL inderdaad alleen maar naar "de beste passende organisatievorm" gekeken of is de opdracht volledig ter hand genomen De opdracht is naar de opvatting van het college volledig ter hand genomen. U heeft gelijk dat het onderdeel ambities niet in personele consequenties is vertaald. De reden daarvoor hebben we bij de beantwoording van vraag 1a gegeven.</p>
Vraag 6 SVDL, blad 4	<p>In Scherpenzeel zijn de afgelopen 8 jaar (na het niet doorgaan van de RSW-gemeente) slechts 2 rapporten verschenen over de realisatiekracht van de organisatie. Beide rapporten gaven geen realistisch beeld van de toenmalige situatie, waarbij opgemerkt dat de dossiers op het gemeentehuis op orde waren en er met name op financieel gebied en de decentralisaties van de zorg door de organisatie zeer goede resultaten werden geboekt. Het College kon dus de raad niet de overtuigen van de noodzaak tot ingrijpen, die in een tijd van landelijke crisis</p>

	<p>ook voor extra bezuinigingen zou hebben gezorgd. Ook tot op heden zijn ons geen ernstige tekortkomingen van de organisatie bekend. Wel is er een duidelijk noodzaak tot versterken van de organisatie op o.a. beleidsmatig gebied, zoals dat uit de Toekomstvisie naar voren kwam en al in het coalitie-akkoord 2018-2022 (dus nog voor de Toekomstvisie) is benoemd.</p> <p>a. Hoe ziet u in dat licht de opmerking “rijke historie van toekomstverkenningen”? Over de term “rijke historie” kan verschillend gedacht worden, dat delen wij met u. Er zijn echter wel meerdere rapporten verschenen van diverse instanties en bureaus (Provincie Gelderland “sterk bestuur”, Bureau TIEN, Lysias en Berenschot) die uiteenlopende zorgen uitten over de situatie in de gemeente Scherpenzeel.</p> <p>b. Bent u het met ons eens dat de hiervoor genoemde informatie ontbreekt in het rapport en er daardoor een onjuist beeld ontstaat?</p> <p>Op grond van het voorgaande en de inhoud van de diverse rapporten over diverse thema's binnen en over de gemeente Scherpenzeel menen wij dat er wel degelijk extra aandacht nodig is voor de bestuurlijke en ambtelijke realisatiekracht. Indien meerdere rapporten en onderzoeken van verschillende organisaties en bureaus aspecten daarvan nader belichten dan geeft dat ook een bepaald signaal af. SVDL heeft volgens ons daar ook op gedoeld.</p>
<p>Vraag 7 SVDL, blad 4</p>	<p>U stelt, in onze ogen terecht, dat Scherpenzeel geen (significante) investeringen in de ambtelijke organisatie heeft gedaan sinds het niet doorgaan van de RSW-gemeente, zoals Woudenberg dat wel heeft gedaan. Het zou interessant zijn om te weten wat dat voor een consequenties heeft gehad voor het bestuur en de organisatie van Woudenberg. Is hier onderzoek naar gedaan?</p> <p>a. Zo nee, waarom heeft u deze kans op een echt goede vergelijking (benchmark) laten lopen?</p> <p>Hier is geen uitgebreid onderzoek naar gedaan, omdat het geen onderdeel van de opdracht was. Wel is hierover in het interview met buurgemeente Woudenberg gesproken.</p> <p>b. Zo ja, mogen wij die gegevens per omgaande ontvangen en wat heeft u met deze gegevens gedaan?</p> <p>Zie antwoord op vraag 7a.</p>
<p>Vraag 8 SVDL, blad 4</p>	<p>U stelt: “Scherpenzeel voerde de daarop volgende jaren meerdere onderzoeken uit om te verkennen hoe Scherpenzeel op de lange termijn zelfstandig kan blijven”.</p> <p>Ons zijn dergelijke onderzoeken naar zelfstandigheid niet bekend.</p> <p>a. Is deze opmerking in het rapport onjuist of kunt u ons die rapporten per omgaande aanreiken? (het gaat hierbij niet om de onderzoeken om de organisatie te versterken, want die kennen wij, maar dat zijn zeker geen onderzoeken naar zelfstandigheid).</p> <p>Uw constatering is terecht, er zijn door de gemeente Scherpenzeel geen eigen onderzoeken gedaan ten aanzien van de zelfstandigheid.</p>
<p>Vraag 9 SVDL, blad 5</p>	<p>In deelvraag 3 staat : “Het verschil tussen ‘ist’ en ‘soll’.”</p> <p>a. Wat betekent dat in gangbaar Nederlands?</p> <p>In gangbaar Nederlands betekent “ist” ...de huidige situatie en “soll” de gewenste situatie.</p>
<p>Vraag 10 SVDL, blad 5</p>	<p>Deelvragen 4 en 5 zijn anders omschreven dan in de opdrachtbeschrijving, zoals vastgelegd in het raadsbesluit op 7 maart 2019. Er is ook hier heel veel nadruk gelegd op het woord organisatievorm (zie ook vaag 3). De raad heeft juist het college en SVDL met een open vizier dit onderzoek in willen laten gaan.</p> <p>a. Waarom heeft u een besluit van de raad niet opgevolgd en vervolgens de opdrachtbeschrijving onjuist geciteerd en onjuist gehanteerd?</p>

	<p>De onderzoeksvraag is aangepast op grond van het feit dat uw Raad heeft aangegeven - in tegenstelling met het oorspronkelijke voorstel om 4 varianten aan te leveren- tot 1 concreet eindvoorstel te komen. Om daar te komen was het onderzoekstechnisch noodzakelijk om de verschillende varianten "af te pellen". Deze werkwijze heeft echter geen gevolgen voor de conclusies/aanbevelingen van het rapport.</p> <p>b. Bent u het met ons eens dat een verkeerde opdrachtformulering kan leiden tot een onjuist en onvolledig resultaat van het rapport? Zie antwoord op vraag 10a.</p>
<p>Vraag 11 SVDL, blad 5</p>	<p><i>"Tevens zijn proces/aanpak en inhoud van het onderzoek tussentijds afgestemd met de klankbordgroep, bestaande uit de fractievoorzitters van de gemeenteraad, in aanwezigheid van de griffier."</i> Het proces/aanpak is inderdaad besproken.</p> <p>a. Bent u het met ons eens dat er geen woord en geen letter met de klankbordgroep is gedeeld of besproken over de inhoud van het onderzoek? Er is op 16 mei een brede bijeenkomst geweest waarin SVDL de uitkomsten van deel A, B en C van het rapport mondeling heeft toegelicht. Deze presentatie is voor besproken in de klankbordgroep van 14 mei.</p> <p>b. Zo ja, waarom staat dat dan wel in het rapport? Zie vraag 11a.</p> <p>c. Zo nee, welke inhoud heeft u met de klankbordgroep gedeeld? (zie ook onze vragen over het proces)</p>
<p>Vraag 12 SVDL, blad 8, punt 1</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven door verdergaande decentralisaties van Rijksbeleid. Het Sociaal Domein is de eerste en dit heeft Scherpenzeel veel beter gedaan dan de meeste andere gemeente. Vooral veel beter dan de grote gemeenten, omdat decentralisatie dichterbij de inwoners plaatsvindt. Ook met de Omgevingswet is een aanvang meegemaakt.</p> <p>In memo 2019-40 over de Omgevingsvisie staat een duidelijke omschrijving van de manier waarop het college de Omgevingswet, die 2021 ingaat, vorm wil geven binnen de gemeente. Ook is hierbij een duidelijk tijdspad aangegeven en zijn wij inmiddels als raad ook meegenomen in de eerste stappen van dat proces.</p> <p>a. Deze zaken zijn evident voor een rapport over de realisatiekracht. Waarom worden ze niet in het rapport genoemd? De aanpak van de omgevingswet staat nog in de startblokken en vraagt veel aan ambtelijke capaciteit. Ook van bestuurders wordt een andere rol gevraagd, die in Scherpenzeel nog nader uitgewerkt dient te worden.</p> <p>b. Is onderzocht waarom wij het op deze dossiers als gemeente zo goed doen/hebben gedaan om daar vervolgens lering uit te trekken voor de toekomst? Dit is niet onderzocht.</p> <p>c. Waarom is er een fout jaartal (2019 i.p.v. 2021) aangegeven voor de invoering van de Omgevingswet en veranderd dat nog iets aan de conclusies hierover? Het jaartal 2019 is een typefout; hier had moeten staan 2021. SVDL is uitgegaan van de invoering van de Omgevingswet per 2021. Dit verandert daarmee niets aan de conclusies van het rapport.</p> <p>d. Zijn wij in uw opvatting (graag onderbouwd) op tijd klaar voor de Omgevingswet gezien het memo? SVDL heeft in het onderzoek beoordeeld wat de realisatiekracht van de gemeente Scherpenzeel is. Daarbij hebben ze o.a. in kaart gebracht welke opgaven, zoals de Omgevingswet, op de gemeente afkomen en welke realisatiekracht de gemeente</p>

	<p>daar tegenover moet stellen. We hebben echter geen beoordeling gemaakt van de stand van zaken en voortgang van de Omgevingswet als zodanig.</p> <p>e. Mogen we op dit onderdeel, gezien bovenstaande, concluderen dat u onder ‘forse bestuurlijke opgaven’ verstaat, de op termijn mogelijke verruiming van het belastinggebied van de gemeente?</p> <p>Nee, daaronder verstaat SVDL de toename van het aantal taken van gemeenten als gevolg van decentralisaties van rijkstaken. Deze decentralisaties gaan in de regel gepaard met een bezuiniging.</p>
<p>Vraag 13 SVDL, blad 8, punt 2</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven door snelle opmars van de digitale transformatie en nieuwe verbindingen. In plaats van een forse bestuurlijke opgave is dit een belangrijke ontwikkeling waarin we moeten investeren de komende tijd. In een aantal vertrouwelijke, niet openbare memo’s in april jl. heeft het college de raad op de hoogte gesteld van de digitale informatieveiligheid (ENSIA), de digitale topografie (BGT), en de basisregistratie (BAG). Zonder de vertrouwelijkheid te schenden mogen we concluderen dat de gemeente op al deze onderdelen voldoet aan de gestelde eisen.</p> <p>a. Zijn deze (audit-)rapporten meegenomen in de beoordeling van het functioneren van de organisatie op deze belangrijke onderdelen?</p> <p>Het is positief dat Scherpenzeel op dit terrein voldoet aan de gestelde eisen. Maar de digitale transformatie / vernieuwing waar de overheid voor staat omvat veel meer. Op dat terrein moeten in Scherpenzeel nog veel slagen worden gemaakt.</p> <p>b. Is onderzocht of in een samenwerking (zoals nu met Veenendaal) een toekomstbestendige en betrouwbare uitvoering kan worden behaald (graag onderbouwen)?</p> <p>De uitbesteding aan Veenendaal betreft de zogenaamde “koude kant van de ICT”. Om ook applicaties en informatiebeleid samen te doen en te harmoniseren vergt de nodige investeringen, maar is zeker een mogelijkheid. Dat staat ook in het rapport beschreven. Ook zijn er voorbeelden in het land waarbij gemeenten samen een shared service center op richten, waarbij de gemeente partner is en niet “afhankelijk van”, zoals nu het geval is in de relatie met Veenendaal.</p> <p>c. Bent u met ons eens dat dit soort trajecten beter lukken op kleinere schaal dan op grotere schaal (C2000, Belastingdienst, UWV, met enorme overschrijdingen op de planning en ICT budgetten)?</p> <p>Nee, die opvatting delen wij niet in algemene zin. Er zijn succesvolle shared service centers bekend zoals de RID zuidoost Utrecht.</p>
<p>Vraag 14 SVDL, blad 8, punt 3</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven in de veranderende verhouding tussen gemeente en gemeenschap.</p> <p>a. Zou dit in een kleine gemeente als Scherpenzeel makkelijker of moeilijker te realiseren zijn, dan in een grote gemeente met meer afstand tot de inwoners? Dit is zowel in grotere als kleinere gemeenten mogelijk.</p> <p>Er zijn in het kader van bestuurlijke vernieuwing voorbeelden te over van grotere en kleinere gemeenten die erin slagen om met nieuwe vormen van democratie de betrokkenheid van inwoners en bedrijven/ instellingen/verenigingen/ kerken bij de lokale democratie te vergroten. Het is niet per definitie dat kleine gemeenten daar beter in slagen dan grote gemeenten. Grotere gemeenten werken vaak met dorps- of wijkraden.</p>
<p>Vraag 15 SVDL, blad 9, punt 4</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven in de veranderende Economische structuren. Op de schaal van Scherpenzeel is dit natuurlijk heel beperkt en waar het de regio betreft, zijn we blij dat we deel uit maken van de RFV. Op economisch gebied</p>

	<p>(beleid) valt er in Scherpenzeel echter wel degelijk het e.e.a. te verbeteren en ook daar zullen we in moeten investeren op de Scherpenzeelse schaal.</p> <p>a. Is er onderzocht hoe we dat het beste kunnen doen, ook in aansluiting op de RFV?</p> <p>Nee dat is niet onderzocht. Zowel uit de bijeenkomsten rond de toekomstvisie als uit dit onderzoek blijkt dat onze ondernemers meer van ons verwachten dan we nu kunnen bieden.</p> <p>b. Zo nee, waarom is zo'n belangrijk onderwerp niet verder verdiept (wat nodig)? Wij delen uw mening dat de aansluiting van Scherpenzeel bij de RFV een "groot goed" is en dat het kansen biedt. De gemeente zal ook voor haar eigen inwoners beleid moeten ontwikkelen en tot uitvoering moeten kunnen brengen om de door u beoogde verbetering te realiseren. In het proces van de Toekomstvisie zijn de ondernemers ook expliciet "aan het woord geweest" en hebben waardevolle suggesties gedaan. Zoals eerder aangegeven is de concrete doorvertaling nog niet ter hand genomen omdat daarin ook keuzes door het gemeentebestuur gemaakt moeten worden.</p> <p>c. Zo ja, waarom is hierover niets vermeld.</p> <p>Zie vraag 15 a en 15b.</p>
<p>Vraag 16 SVDL, blad 9, punt 5</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven in majeure transities in het kader van duurzaamheid. In memo 2019-35 staat een duidelijke aanpak van onze energietransitie m.b.v. de Regionale Energie Strategie (RES). Hierin is ook een tijdsfad opgenomen.</p> <p>a. Zijn deze ontwikkelingen meegenomen in dit rapport?</p> <p>In heel Nederland is regionale Energie Strategie een belangrijke opgave. Zo ook in Scherpenzeel cq RFV. Daarom is deze niet apart vermeld in het rapport.</p> <p>b. Zo ja, waar staan de bevindingen?</p> <p>c. Zo nee, waarom is dit voor de toekomst belangrijke onderwerp niet verder onderzocht, zodat we weten wat er is en wat er nog moet komen?</p> <p>In het coalitieakkoord is "duurzaamheid voor Scherpenzeel" als belangrijk thema opgenomen. Op korte termijn krijgt de raad de procedure voor de RES toegezonden en dit najaar zal dit in regioverband ter hand worden genomen. In het rapport worden op de door u genoemde pagina met name de trends en ontwikkelingen genoemd die voor iedere gemeente in Nederland gelden en die leiden tot forse bestuurlijke opgaven.</p>
<p>Vraag 17 SVDL, blad 9, punt 5</p>	<p>U voorziet forse bestuurlijke opgaven doordat het belang van stad en regio sterk toeneemt. Er ontbreekt een koppeling met de opgaven in Scherpenzeel zo lijkt het. Als wordt bedoeld dat er geïnvesteerd moet worden in beleidsmatige ondersteuning voor bestuurders van Scherpenzeel in de regio, dan begrijpen wij het en sluiten we ons daarbij aan (is ook al in gang gezet). Scherpenzeel maakt deel uit van een van de belangrijkste regio's (RFV) in Europa.</p> <p>U omschrijft echter aan de ene kant het belang van steden die groter worden en aan de andere kant het belang van kleinere steden, waarbij de kracht in de menselijke maat ligt. Scherpenzeel is heel vitaal, goed bereikbaar.</p> <p>Dit hele onderwerp (punt 6) is heel verwarrend en voor het gemeentebestuur op deze manier niet bruikbaar, omdat er niet wordt aangegeven wat de bestuurlijke opgaven nu zijn.</p> <p>a. Wat wordt er nu bedoeld met al die teksten over grote en kleine steden?</p> <p>Deze gaan over ruimtelijke en demografische ontwikkelingen die Nederland treffen.</p> <p>b. Welke 'forse bestuurlijke opgave' volgt hieruit voor ons?</p>

	<p>Hieruit volgt ook voor de gemeente Scherpenzeel dat zij met deze ontwikkelingen te maken krijgt, o.a. door de overloop van de Randstad richting het centrum van het land. Deze overloop levert reeds nu al druk op de woningmarkt in de regio RFV op.</p> <p>c. Als in het rapport wordt gesproken over het belang van steden met >100.000 inwoners, waarom is dan de eindconclusie dat we met Barneveld samen moeten gaan (die gemeente is dan dus ook niet toekomstbestendig)?</p> <p>Het is een gegeven dat steden een steeds grotere rol spelen. Dat staat los van het feit dat er landelijk een beeld is van schaalvergroting van gemeenten. Het aantal gemeenten kleiner van 20.000 inwoners neemt sterk af (zie bijlage 3 van het rapport van SVDL).</p> <p>d. Geeft dit aan dat de opstellers van het rapport vinden dat de toekomstige bestuursvormen zich zullen beperken tot steden, regiobesturen en Rijksoverheid, dus zonder overige gemeenten en provincies?</p> <p>Nee</p>
<p>Vraag 18 SVDL, blad 8 en 9</p>	<p>De onderwerpen 1 t/m 6 bij de 'forse bestuurlijke opgaven' zijn niet anders voor Scherpenzeel als voor iedere andere (grotere) gemeenten. Verderop in dit rapport worden deze opgaven als specifiek nadelig voor bestuur en organisatie van Scherpenzeel benoemd.</p> <p>a. Bent u het met ons eens dat voor iedere gemeente dezelfde opgaven gelden?</p> <p>Ja</p> <p>b. Heeft u aangegeven (onderbouwd) waarom deze bestuurlijke opgaven voor Scherpenzeel een probleem zouden kunnen zijn?</p> <p>Ja, omdat de omvang van deze bestuurlijke opgaven zoveel capaciteit (kwantitatief en kwalitatief) van bestuur en organisatie vergen dat afgevraagd moet worden of dit op termijn houdbaar is. En of het belang van de dorpsgemeenschap niet meer gediend zou zijn met het primaat bij voorzieningen en leefbaarheid en dat de meer macro gerichte onderdelen van beleid (duurzaamheid, digitalisering, belastingen, vergunningen, handhaving en veiligheid) beter op een ander niveau georganiseerd kunnen worden.</p> <p>c. Heeft u in dat kader de verschillen tussen kleine en grote gemeenten onderzocht en daarmee de voordelen en nadelen in kaart gebracht?</p> <p>Die verschillen en voor- en nadelen zijn in tal van onderzoeken (o.a. ook Sterk bestuur in Gelderland van de Provincie Gelderland) in kaart gebracht.</p>
<p>Vraag 19 SVDL, blad 12</p>	<p>In het rapport wordt gesteld :<i>"Scherpenzeel voert nagenoeg alle taken in eigen beheer uit"</i>. Maar we hebben veel samenwerkingsverbanden met andere gemeenten en sommige zaken worden uitbesteed.</p> <p>a. Is het college met ons eens dat deze opmerking in het rapport en in bijlage 5 niet juist is?</p> <p>Het college is het met de opmerking eens dat Scherpenzeel zeer veel taken zelfstandig uitvoert, zeker in verhouding tot vergelijkbare gemeenten.</p> <p>b. Waarom is er voor gekozen om dit toch zo te formuleren, terwijl er bij andere gemeente in dat lijstje in bijlage 5 wel staat dat ze samenwerken met andere gemeente?</p> <p>Omdat de gemeenten in bijlage 5 nadrukkelijk te boek staan als "regiegemeente" of gemeenten die bijvoorbeeld ambtelijke samenwerking hebben. Scherpenzeel is dus uniek omdat ze nagenoeg alles zelf doet en veel ambities heeft cq geen beheergemeente is.</p>
<p>Vraag 20 SVDL, blad 14</p>	<p><i>"Echter, de rolname (de kaderstellende en inhoudelijke stevigheid van de raad) en rolzuiverheid (de raad gaat over de kaders en het college over de uitvoering, ofwel</i></p>

het 'wat' vs. het 'hoe') is in Scherpenzeel weinig krachtig en zuiver. Dit hangt samen met de actiegerichte en reactieve houding van het gemeentebestuur. Een houding waarin de actualiteit en kleinschaligheid, meer dan overkoepelende visies en beleid, aanleiding vormt voor debat.” Onder elke grote opgave ligt een beleidsstuk met kaders, waaraan die opgave getoetst wordt. Wij herkennen ons dus niet in deze conclusie. We vinden geen onderbouwing in het rapport voor deze aanname.

a. Welke onderbouwing heeft u voor deze aanname? Graag zien wij daarbij dan ook de voorbeelden, omdat deze ons niet bekend zijn.

Uit de gesprekken die SVDL voor dit onderzoek intern heeft gevoerd met het college, gemeenteraadsfracties, de ambtelijke organisatie en extern met ondernemers, maatschappelijke organisaties, omliggende gemeenten en regionale samenwerkingspartners komt het beeld naar voren van een gemeentebestuur dat sterk gericht is op uitvoeringstaken. Er is minder aandacht voor de externe oriëntatie, visie en langere termijn, bijv. voor de inrichting van het grondgebied van Scherpenzeel. Dit blijkt o.a. uit de politieke en maatschappelijke discussie rondom de nieuwe huisvesting van Modiform en de vele keuzes die over de inrichting van het grondgebied van Scherpenzeel moeten worden gemaakt (getuige de Toekomstvisie 2030). Door de actiegerichte houding kan rolonzuiverheid ontstaan; de gemeenteraad die zich soms teveel met de uitvoering (college) bemoeit.

b. Hoe valt dit te rijmen met de goede positie waarin de gemeente Scherpenzeel zich momenteel al jaren bevindt (in de breedste zin van het woord)?

SVDL constateert in het onderzoeksrapport dat Scherpenzeel een gunstige uitgangspositie heeft, bijv. t.a.v. de kostenontwikkeling in het sociaal domein, de werkgelegenheid en het hoge voorzieningenniveau. Het behouden van deze gunstige uitgangspositie is echter jarenlang ten koste gegaan van investeringen in de kwaliteit en kwantiteit van de ambtelijke organisaties. Voor de toekomst heeft Scherpenzeel bovendien geen structureel sluitende exploitatie voor belangrijke maatschappelijke voorzieningen als De Breehoek. De beperkte aandacht voor regionale samenwerking en de zwakke positie van Scherpenzeel in regionale samenwerkingsverbanden als Regio Foodvalley is naar het oordeel van SVDL een fors risico voor het realiseren van de opgaven en ambities van Scherpenzeel, bijv. op het gebied van woningbouw, bedrijventerreinen en voorzieningenniveau.

c. Zou het mogelijk zijn dat deze aanpak (die altijd beter kan) juist een hele gunstige uitwerking heeft op de gemeente Scherpenzeel?

Als u met 'deze aanpak' de actiegerichte houding van het gemeentebestuur bedoelt, dan is SVDL van mening dat de actiegerichtheid gunstig is voor de uitvoeringstaken, waaronder het beheer van de openbare ruimte. Voor het realiseren van de opgaven en ambities van Scherpenzeel is daarnaast/vooral aandacht nodig voor de langere termijn en opgaven die zich op bovenlokale schaal afspelen.

Vraag 21
SVDL, blad 14

“Bestuurlijk te maken keuzen, bijvoorbeeld in de Kadernota, worden ambtelijk vergaand aangedragen”. Ons is exact bekend hoe de keuzes in het college zijn gemaakt voor de Kadernota.

a. Bent u het met ons eens dat er voor de Kadernota duidelijke keuzes zijn gemaakt door het college, gebaseerd op adviezen/gegevens die je van een organisatie ook mag verwachten?

Deze constatering komt voort uit het feit dat het college vooraf geen input heeft gegeven voor de concept Kadernota waarin keuzes gemaakt moesten worden. De keuzes zijn vooral ambtelijk aangedragen en vervolgens overgenomen door het college.

	<p>b. Aangezien dit argument blijkbaar onjuist is, willen wij graag weten welke andere argumenten u heeft voor deze aanname? Zie antwoord op vraag 21a.</p>
Vraag 22 SVDL, blad	<p>Op deze bladzijde staan vergaande beweringen en aannames die niet onderbouwd worden of waarbij de onjuiste argumenten worden gebruikt (voorbeeld de Omgevingswet). Bij deze vraag ontbreekt het paginanummer.</p> <p>a. Hoe kunnen wij er zeker van zijn dat de juiste onderbouwing en juiste argumenten ook juist geïnterpreteerd zijn?</p> <p>b. Waarom heeft u de onderbouwing niet in het rapport opgenomen (zoals vooraf gevraagd), zodat de raad en het college dit kon verifiëren?</p>
Vraag 23 SVDL, blad 15	<p>Met verbazing hebben wij kennisgenomen van de beledigende en ook beschuldigende uitspraken over de Scherpenzeelse bestuurders onder de kop: <i>"Verbinding gemeentebestuur/samenleving is (door de korte afstand) krachtig maar risicovol"</i>.</p> <p>a. Bedoelt u werkelijk dat onze bestuurders gevoelig zijn voor belangenverstrengeling en vriendjespolitiek? De door u gebezigde termen worden in het rapport niet genoemd. De constatering is dat deze verbinding krachtig is, maar in algemene zin ook risicovol.</p> <p>b. Zo niet, wat bedoelt u dan? Dat uit ervaring en onderzoek (o.a. Binnenlands bestuur 2016) blijkt dat er sprake kan zijn van nauwere banden in kleinere gemeenten, tussen vertegenwoordigers (college- en raadsleden, ambtenaren) en inwoners c.q. vertegenwoordigers vanuit verenigingen, bedrijven en instellingen. Wij hebben slechts op dit mogelijke risico willen wijzen. Voor dit thema is in een kleinere gemeente dus extra aandacht nodig.</p> <p>c. Welke aanwijzingen heeft u hiervoor en heeft u dit inmiddels gemeld bij de daarvoor bestemde autoriteiten? Dit is niet van toepassing zie antwoord op vraag 23b.</p> <p>d. Heeft u met deze passage in het rapport een oordeel willen geven over de betrouwbaarheid en integriteit van bestuurders van kleine gemeenten in het algemeen of bestuurders in de gemeente Scherpenzeel in het bijzonder? Zie antwoord op vraag 23b.</p> <p>Als mocht blijken dat de beweringen in het rapport niet onderbouwd kunnen worden en in het rapport blijven staan, zullen wij overwegen aangifte te doen.</p>
Vraag 24 SVDL, blad 15	<p>Er is een vreemde onderbouwing gegeven voor de conclusie: <i>"Gemeentebestuur beperkt in staat om complexe besluiten te nemen"</i>. Voor zover ons bekend zijn alle besluiten omtrent ruimtelijke ordening genomen en vastgelegd in diverse visiedocumenten (waaronder structuurvisie), woningbouwprogramma's, grondexploitaties en bestemmingsplannen. De accountant geeft hierover in haar laatste rapportage de gemeente Scherpenzeel een groot compliment, zowel in financieel opzicht als procesmatig.</p> <p>a. Doelt u met uw bewering op het industrieterrein Zwarte Land 2? (hiervoor is bij de gemeente formeel nog geen plan ingediend, de uitgangspunten zijn als visie al wel opgenomen in het coalitie-akkoord). Er is bedoeld dat er veel complexe opgaven zijn in Scherpenzeel, die veel aandacht vragen (integraal plan, Zwarte Land 2, Duurzaamheid, e.d.).</p> <p>b. Het laatste ingediende plan voor een bedrijventerrein (Holleweg) dateert van 2016/2017 en is gerealiseerd. Welke andere plannen zijn er door ondernemers</p>

	<p>ingebracht voor ontwikkeling van bedrijventerreinen op zoeklocaties (die dus kans maken)?</p> <p>De zoeklocaties zijn vastgelegd in de structuurvisie. De raad heeft in december 2017 naar aanleiding van het Integraal Plan Scherpenzeel, Zwarte Land 2 als primaire zoeklocatie aangewezen voor de uitbreiding van bedrijventerreinen.</p> <p>c. Kunt u aangeven welke andere belangrijke beslissingen (die wel genomen kunnen worden) er door het Gemeentebestuur (nog) niet zijn genomen?</p> <p>Antwoord op vraag b en c: de Toekomstvisie schetst een aantal dilemma's op het gebied van ruimtelijke ordening. Om de ambities uit de Toekomstvisie te kunnen realiseren moeten keuzes worden gemaakt in welke verhouding en op welke locaties woningbouw of bedrijventerreinen kunnen worden gerealiseerd. De uit 2013 stammende structuurvisie geeft daarvoor een aantal handvaten.</p>
<p>Vraag 25 SVDL, blad 16</p>	<p><i>“De financiële van de gemeente Scherpenzeel is structureel niet wendbaar”.</i></p> <p>a. Hoeveel keer heeft de gemeente Scherpenzeel geen sluitende meerjarenbegroting gehad in de afgelopen 8 jaar?</p> <p>Bedoeld wordt dat de uitgaven voor meer dan 95% vastliggen en er dus nauwelijks geschoven kan worden tussen budgetten om vandaar uit geld vrij te maken voor structurele versterking van ambtelijke capaciteit.</p> <p>b. Scherpenzeel heeft een sluitende meerjarenbegroting in de Kadernota zonder te hoeven bezuinigen. Hoeveel van de 355 gemeenten in Nederland kunnen hetzelfde zeggen?</p> <p>Dit is niet onderzocht door SVDL, daar ging de opdracht niet over. Zie antwoord op vraag 25a.</p> <p>c. Klopt het dat het coalitieakkoord inclusief nieuw beleid en behoorlijk veel ambities volledig is opgenomen in de Kadernota?</p> <p>Dat klopt.</p> <p>d. Klopt het dat in de Kadernota al uitbreiding van strategische beleidsmedewerkers is opgenomen?</p> <p>Ja dat klopt. Er is uitgegaan van 2 fte. Inmiddels is daarvan 0,5 fte ingevuld voor duurzaamheid, 1 fte voor een senior strategisch adviseur en 0,5 vacature wordt binnenkort ingevuld. Uit interviews met betrokkenen, werksessies, inhoud geven aan “basis op orde” wordt duidelijk dat deze uitbreiding onvoldoende is.</p> <p>e. Bent u het met ons eens dat de conclusie in het rapport over de financiële structurele wendbaarheid onjuist is of op z'n minst onjuist onderbouwd is?</p> <p>Nee, dat zijn wij niet met u eens. De financiële situatie biedt geen ruimte voor het aangaan van nieuwe grote structurele verplichtingen zoals uitbreiding van de personele capaciteit of materiele budgetten voor ambities uit de toekomstvisie. De algemene reserve en opbrengsten grondexploitatie zijn slechts incidentele dekkingsmiddelen. Dit betekent dat uitgaande van de huidige begrotingscijfers er een structurele en substantiële lastenverzwaring voor inwoners zal moeten worden opgelegd om “basis op orde” en eventuele ambities vanuit Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie 2030 te kunnen realiseren. Een alternatief is bezuinigen of beleidsombuigingen. Het is overigens de vraag of dat reëel is (zie ook antwoord op vraag a)</p>
<p>Vraag 26 SVDL, blad 16</p>	<p>De AuditCie heeft met de externe accountant vastgesteld dat de Interim controle en Jaarrekeningscontrole 2018 een zeer goed en betrouwbaar resultaat laat zien, zoals dat de laatste 8 jaar het geval is geweest.</p> <p>a. Heeft u de bevindingen van de accountant in de Interimcontrole en de Jaarrekeningcontrole, alsmede de liquiditeitsprognose meegenomen in uw onderzoek?</p>

	<p>Ja, maar de controle zegt niets over de structurele aanvullende begrotingsruimte die nodig is om de uitbreiding van personele capaciteit te kunnen dekken.</p> <p>b. Zo ja, bent u met ons van mening dat Scherpenzeel zeer goed grip heeft op haar financiën en zich daardoor wel degelijk snel kan aanpassen aan veranderende situaties?</p> <p>Wij delen dat Scherpenzeel goed grip heeft op haar Financiën. Zie verder het antwoord op vraag 26a. Ten aanzien van incidentele financiële benodigde middelen kan Scherpenzeel snel acteren. Dit geldt echter niet voor structurele zaken die extra middelen vergen. (zie ook antwoord op vraag 25)</p> <p>c. Zo nee, vindt u het niet belangrijk om te weten of de organisatie haar processen goed beheerst en de financiële verantwoording juist worden uitgevoerd in rechtmatigheid en getrouwheid?</p> <p>Ja, dit is een positieve constatering.</p> <p>d. Heeft u de resultaten van de account van de extra door de raad gevraagde onderzoeken op het gebied van belangrijke investeringen/ projecten en de subsidieverlening betrokken in uw rapport?</p> <p>Nee</p>
<p>Vraag 27 SVDL, blad 17</p>	<p>In de Toekomstvisie is een belangrijke passage opgenomen over de 'Multischaligheid' van de gemeente Scherpenzeel. Voordeel halen uit grootschaligheid (samenwerken, regio) en uit kleinschaligheid (dichtbij de inwoners) heeft veel invloed op de onderwerpen in dit rapport. In de klankbordgroep is gevraagd dit nader te onderzoeken en toe te passen.</p> <p>a. Heeft u multischaligheid meegenomen in uw onderzoek?</p> <p>Ja, wij hebben de voordelen van de kleinschaligheid zeker benoemd in ons rapport en ook de positieve kant van de regionale samenwerking. Daarnaast heeft SVDL ook duiding gegeven aan de nauwelijks actieve participatie van Scherpenzeel in regionale verbanden. Ook de partners in de regio hebben dit punt benoemd: Scherpenzeel "haalt" wel, maar "brengt" weinig richting de regio.</p> <p>b. Zo ja, waarom is dit niet in het rapport benoemd?</p> <p>Zie antwoord op vraag 27a</p> <p>c. Zo niet, vond u dat niet relevant of interessant?</p> <p>Zie antwoord op vraag 27a</p>
<p>Vraag 28 SVDL, blad 18</p>	<p>Wij zijn ons er van bewust dat er weinig is geïnvesteerd in de organisatie in de laatste 8 jaar. Hier waren zeker wel redenen voor, maar het heeft ook nadelige gevolgen voor onze bedrijfsvoering als wij hier niets aan doen. De Toekomstvisie is ook bedoeld geweest om in beeld te brengen hoe wij dit kunnen herstellen. Met name de stand van de verschillende dossiers (uitvoeringsprogramma) zou daarbij de onderbouwing zijn (zie ook vraag 1 en 2).</p> <p>a. Vindt u dat er met dit rapport een goede onderbouwing is gegeven van de ontbrekende realisatiekracht, waar wij als gemeente verder mee kunnen?</p> <p>Ja, graag verwijzen we u naar het oordeel van het college (bijlage 5 van het raadsvoorstel van 27 juni).</p> <p>b. Welke andere tastbare onderbouwing is er, buiten de benchmark van FTE's, gebruikt voor de benodigde formatie op de 2 A4-tjes (bijlage 7)?</p> <p>De meest tastbare onderbouwing zit in de diverse werksessies die met alle medewerkers hebben plaatsgevonden. Bijlage 7 van het rapport Zelfbewust Scherpenzeel is de resultante daarvan. Medewerkers hebben het feit dat ze actief betrokken werden bij de analyse van hun taken en werkzaamheden erg gewaardeerd. Op grond van deze werksessies en in het delen van/toetsen bij het</p>

	<p>MT is deze formatieve opgave voor “basis op orde” (= wettelijk verplichte taken) tot stand gekomen.</p>
<p>Vraag 29 SVDL, blad 18</p>	<p>Op bladzijde 18 onder de tabel staat: <i>“Graag verwijzen wij naar bijlage 7 (separaat bij dit rapport gevoegd) voor het uitvoeringsprogramma, dat een volledig en gedetailleerd beeld geeft van de extra benodigde formatie om de basisdienstverlening van Scherpenzeel op orde te brengen. Tevens vindt u in het uitvoeringsprogramma een overzicht van de ambities van Scherpenzeel, uitgewerkt naar doelen en acties.”</i></p> <p>a. Klopt het dat bijlage 7 niet het uitvoeringsprogramma, maar een lijst van 2 A4'tjes is, met op hoofdlijnen de benodigde formatie? Nee, ook het uitvoeringsprogramma maakt onderdeel uit van bijlage 7.</p> <p>b. Kunnen wij het uitvoeringsprogramma zoals hierboven omschreven alsnog ontvangen (zie vraag 1 en 2)? Ja, zie ook het antwoord op vraag 1.</p>
<p>Vraag 30 SVDL, blad 20</p>	<p>De kosten voor inhuur, zijnde 1 miljoen euro staan vermeld op blad 20.</p> <p>a. Is dit wel het juiste bedrag? Ja</p> <p>b. Betreft dit incidentele en structurele werkzaamheden en hoe is de verdeling daarvan? Het betreft vooral incidentele middelen. Het structurele budget voor inhuur bedraagt 150.000 (zieken en pieken).</p> <p>c. Mag verondersteld worden dat de kosten van inhuur sterk dalen als er vast personeel wordt aangenomen? De kosten zullen kunnen dalen. Maar omdat inhuur met name incidentele middelen betreft heeft dit weinig effect op de structureel benodigde middelen voor uitbreiding van de personele capaciteit. Bovendien zal specialistische inhuur op bepaalde terreinen nodig blijven.</p> <p>d. Is het effect van vast personeel op de inhuurkosten berekend en meegenomen in dit rapport? Nee, dit is niet berekend. Zie ook het antwoord op vraag 30 a en b.</p>
<p>Vraag 31 SVDL, blad 17 t/m 22</p>	<p>Bladzijde 17 en 22 voelen als een declassering van onze ambtenaren. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit een juiste weergave is van de werkelijke situatie van onze organisatie. Toch staan er 6 pagina's negatieve beoordelingen over onze ambtenaren.</p> <p>a. Klopt het dat, buiten loyaliteit, onze ambtenaren niet voldoen aan de kwaliteit die wij op strategisch niveau mogen verwachten? Er zijn tal van medewerkers die zeker ook strategische kwaliteiten hebben, maar vanwege hun veel te hoge werkdruk niet of nauwelijks aan toekomen deze kwaliteiten in te zetten. Daarnaast is er ook een kwantitatief gebrek aan medewerkers met strategisch vermogen omdat de nadruk in het werk met name ligt op het zo goed mogelijk uitvoeren van de dienstverlening en bedrijfsvoering.</p> <p>b. Staan de redenen om juist wel bij de gemeente Scherpenzeel te gaan/blijven werken ook vermeld of is hier geen onderzoek naar gedaan? Een aantal medewerkers kiest bewust voor een kleine gemeente omdat ze dan een breder takenpakket kunnen uitvoeren. Anderen zien het als “opstap” naar een grotere gemeente of geven aan “in Scherpenzeel of directe omgeving te wonen”.</p> <p>c. Waren er geen aanleidingen om iets positiefs over de ambtenaren te vermelden?</p>

	<p>Er zijn wel degelijk positieve typeringen over de medewerkers opgenomen in het rapport (zie onderdeel C2). Er zijn echter ook zorgen geuit, die door de medewerkers ook herkend worden.</p> <p>d. Hoe is het mogelijk dat wij met zo'n, in uw ogen, loyaal maar slecht ambtelijk apparaat, toch in zo'n goede positie verkeren als het gaat om financiën, dienstverlening, voorzieningen, tevredenheid inwoners, zeer goede zorg en alle andere positieve uitkomsten van de Toekomstvisie?</p> <p>De typering "slecht ambtelijk apparaat" delen wij en SVDL volstrekt niet en wordt als term niet in het rapport genoemd.</p>
<p>Vraag 32 SVDL, blad 23 en 24</p>	<p><i>"Scherpenzeel leunt op de partners in de regio"</i></p> <p>a. Hoe verklaart u dan de opmerking in bijlage 5: "Scherpenzeel voert nagenoeg alle taken in eigen beheer uit".?</p> <p>Hoewel Scherpenzeel veel taken zelfstandig uitvoert, dat is de tekst aan het begin van dit deel (C3), waarna een analyse wordt gegeven van de vele samenwerkingsverbanden, waarbinnen Scherpenzeel en andere gemeenten betrokken zijn. Bedoeld is dat we "veel halen" in de regio, en veel minder kunnen brengen/bijdragen.</p> <p>b. Wat is de reden om samenwerkingsverbanden te noemen die wettelijk vastgelegd zijn (o.a. VGGM)?</p> <p>Dit is een analyse en daar horen de wettelijk voorgeschreven samenwerkingsverbanden ook bij.</p> <p>c. Deze samenwerkingsverbanden gelden ook voor grote gemeenten als Ede, Veenendaal en Barneveld. Waarom is dit specifiek nadelig voor Scherpenzeel?</p> <p>Dat dit nadelig is, is uw conclusie. Die delen wij niet Wel nadelig is dat er onvoldoende ambtelijke capaciteit is om in samenwerkingsverbanden te participeren. Ook bestuurlijk ligt hier nog ruimte voor verbetering.</p> <p>d. Heeft u in het rapport een advies opgenomen hoe wij onze positie bij dit soort samenwerkingsverbanden kunnen versterken en meer invloed krijgen?</p> <p>Ja, door de op pagina 23 (Scherpenzeel heeft beperkt invloed etc.....) gedane constatering, mede op basis van gesprekken met bestuurlijke vertegenwoordigers van partners in de regio, structureel te verbeteren....dus zorgen voor ambtelijke strategische ondersteuning, waardoor bestuurders beter in staat zijn hun rol in regionale verbanden te vervullen.</p> <p>Meer ambtelijke vertegenwoordiging in regionale overleggen, zonder dat dit ten koste gaat van de beschikbare tijd en menskracht voor de lokale taken, waar medewerkers voor staan. Verder een meer constructieve samenwerkingspartner zijn, die een actieve bijdrage levert op meerdere terreinen.</p>
<p>Vraag 33 SVDL, blad 25</p>	<p><i>"De samenleving lost veel sociale problematiek zelf op. Verschillende grote kerkgemeenschappen en een actieve rol van de kerk helpen daarbij. Echter, de samenleving mag, in de vorm van vrijwilligers, mantelzorgers en het kerkelijke netwerk, niet in staat worden geacht om de kracht van het gemeentebestuur en de kracht van de ambtelijke organisatie te compenseren".</i> Het is onduidelijk wat de negatieve gevolgen hiervan zijn.</p> <p>a. Welke kracht wordt er gecompenseerd en hoe gebeurt dit dan?</p> <p>Onder andere de zorg voor mensen uit de eigen kerkelijke gemeenschap wordt vaak actief opgepakt. Deze kan en mag nooit in plaats komen van de zorg waar de overheid wettelijk voor staat. Dit wordt beoogd met de uitspraak dat er ingezet moet worden op een partnerrol van de gemeente naar de gemeenschap, om in vraagstukken een juiste balans te vinden tussen particulier initiatief en zaken waar de overheid voor staat.</p>

	<p>b. Is dit niet juist de door de overheid beoogde participatiemaatschappij? Deels heeft u hier gelijk in. Het mag echter niet voortkomen uit het “geen antwoord krijgen” van de samenleving op vragen die men aan de gemeente stelt.</p> <p>c. Verdient de Scherpenzeelse bevolking een compliment hiervoor? Zeker en dat wordt in het rapport ook zeker gegeven(onderdeel C4). Benoemd worden “de hechte en vitale gemeenschap”, “het omzien naar elkaar”.</p>
Vraag 34 SVDL, blad	<p>“Door de beperkte partnerrol van het gemeentebestuur en beperkte strategische kracht van de ambtelijke organisatie wordt de kracht van de samenleving niet optimaal benut.”</p> <p>a. Welke onderdelen van deze kracht worden er niet benut? Als voorbeeld noemen wij de wijkplatforms. Op zich een prima initiatief, waar mensen zich voor willen inzetten. Echter als blijkt dat signalen van de wijkplatforms niet worden opgepakt en niet de aandacht krijgen die ze behoeven, dan daalt de motivatie van de inwoners om verder mee te doen en wordt de kracht van de samenleving onvoldoende benut.</p> <p>b. Kunt u deze bewering verder onderbouwen? Deze constatering komt voort uit het gesprek met het wijk platform.</p>
Vraag 35 SVDL, blad 26 t/m 39	<p>De aanname dat de realisatiekracht in Scherpenzeel in disbalans is met de opgaven en ambities is in dit rapport onvoldoende en vaak helemaal niet onderbouwd (zie bovenstaande vragen). De uitwerking van aannames en adviezen op de resterende bladzijden zijn dus gebaseerd op onvolledige gegevens. Daarom zullen wij daarover pas technische vragen kunnen stellen als de bovenstaande technische vragen naar behoren zijn beantwoord. Een vraag zouden we op voorhand kunnen stellen:</p> <p>a. Kunt u 3 herindelingen noemen die, bij reeds goed presterende gemeenten, door de samenvoeging gezamenlijk als nieuwe gemeente financieel of kwalitatief voordeel hebben opgeleverd voor de inwoners (graag onderbouwd)?</p> <p>1.Sud West Fryslan (1 januari 2018), een samenvoeging waarbij meer dan 80 kernen, middels kernenbeleid, versterking van de eigen kern hebben gerealiseerd. Uit eerste onderzoeken blijkt dat de inwoners de kwaliteit van dienstverlening en de creatieve wijze waarop bestuurlijke nabijheid wordt gerealiseerd als zeer positief beschouwen (bron : Democratische vernieuwing / ministerie BZK)</p> <p>2.Gemeente Bronckhorst (1 januari 2005) een landelijke gemeente in de Achterhoek waar de verschillende kernen allemaal hun eigen dorpsraad of anders getinte dorpsorganisatie hebben met invloed op het lokale beleid en waardoor de schaalvergroting meer mogelijk was dan voorheen (bron : provincie Gelderland)</p> <p>3. Gemeente Den Bosch / Rosmalen. (1 januari 1996). Een samenvoeging waarbij aanvankelijk in Rosmalen het idee ontstond volledig door Den Bosch te worden “opgeslokt”. Het tegendeel is gebleken. Rosmalen heeft nu, ruim 20 jaar later, nog steeds een belangrijke stem in de Bossche gemeenteraad en maakt zelfs deel uit van het College van B&W.”</p>
Vraag 36 Bijlage 7, blad 1	<p>Bij financiën, enz. worden verbeteringen en doorontwikkeling aangegeven. Bent u met ons eens dat dit incidentele werkzaamheden zijn?</p> <p>a. Scherpenzeel heeft een zeer goede grip op de P&C van de samenwerkingsverbanden. Waarom moet hier extra structurele menskracht bij komen? Omdat het tijdsbeslag van onze financiële mensen voor o.a. de samenwerkingsverbanden af gaat van de tijd die zij aan de puur Scherpenzeelse zaken op het gebied van financiën kunnen besteden.</p>

<p>Vraag 37 Bijlage 7, blad 1</p>	<p>Bij ICT worden zaken genoemd die worden geïmplementeerd, gemoderniseerd en verbeterd.</p> <p>a. Klopt het dat dit incidentele werkzaamheden zijn? Informatisering is een belangrijke drager van het werk in de gemeente. De ontwikkelingen op dit terrein gaan razendsnel en zullen niet stoppen. Ze vragen doorgaand de aandacht.</p> <p>b. Er is wellicht structureel menskracht nodig voor beheer, maar wat is incidenteel nodig van de genoemde 3 FTE? Deze zijn structureel nodig als we onze basis op orde willen brengen en houden.</p>
<p>Vraag 38 Bijlage 7, blad 1</p>	<p>Bij veiligheid worden politietaken genoemd.</p> <p>a. Gaan wij een deel van die politietaken zelf uitvoeren? Nee, wij gaan geen politietaken zelf uitvoeren.</p> <p>b. Wat is er gewijzigd in de advisering op het gebied van veiligheid? Er komen steeds meer taken die richting gemeente gaan, waarvoor wij o.a. extra BOA inzet nodig hebben (o.a. ook op verzoek van de Raad die om meer toezicht vraagt) . De advisering op het gebied van veiligheid is voor de gemeente Scherpenzeel volstrekt onvoldoende geregeld (nu slechts 8 uur per week). Het is nodig om ter ondersteuning van de bestuurlijke taken op het gebied van Openbare Orde en Veiligheid voldoende kwalitatieve en kwantitatieve ondersteuning te hebben, temeer daar het terrein van bevoegdheden door het Rijk “meer en meer” wordt uitgebreid en alles wel juridisch 100 % moet kloppen. U bent eerder geïnformeerd over o.a. ondermijning, drugscriminaliteit en digitale criminaliteit.</p> <p>c. Wat is er gewijzigd in het afgeven van evenementenvergunningen? Het aantal evenementen neemt toe en de voorwaarden voor de vergunningverlening zijn aanmerkelijk aangescherpt. Ook is een professionaliseringsslag in de aanpak nodig.</p>
<p>Vraag 39 Bijlage 7, blad 1 en 2</p>	<p>Verkeer en vervoer</p> <p>a. Welk voordeel hebben onze inwoners bij participatie van Scherpenzeel in de regionale/landelijke discussie over verkeersbeleid? Onze inwoners hebben daar voordeel bij omdat Scherpenzeel zowel per auto als openbaar vervoer bereikbaar moet blijven. Ook fietsverbindingen kunnen worden verbeterd. Bovendien wordt Scherpenzeel geacht mee te doen aan regionale en landelijke projecten, ook als het een discussie over verkeersbeleid betreft.</p> <p>b. De te realiseren onderwerpen zijn al opgenomen in de Kadernota, omdat deze letterlijk in het coalitieakkoord staan. Dan hoeft dit toch niet nogmaals ook hier te worden opgenomen? Dat klopt, maar de personele consequenties zijn niet altijd, of veel te sober verwerkt.</p> <p>c. Vindt u het relevant om onderdelen als het verbeteren van een kruispunt te noemen in een dergelijke lijst? Ja, omdat dit projecten zijn die al langere tijd op uitvoering wachten en ambtelijke capaciteit vragen die er niet is.</p> <p>d. Klopt het dat het vermelde “verbeteren inrit/uitrit Lambalgen” al gereed is? Ja.</p> <p>e. Begrijpt u, gezien bovenstaande, de twijfel over de grondigheid van deze analyse op verkeer en vervoer? Nee, er bestaat bij ons geen twijfel. De analyse is opgesteld met de medewerkers die zich dagelijks met deze vraagstukken bezig houden en die achterstand in onderhoud en aanpak constateren.</p>
<p>Vraag 40</p>	<p>Onderwijs</p>

<p>Bijlage 7, blad 2</p>	<p>a. Hebben wij nu een achterstand op het thema onderwijs? Ja, er is 1 parttime medewerker die zowel onderwijsbeleid, uitvoering, leerplicht, leerlingenvervoer en onderwijshuisvesting onder haar hoede heeft. Het is onmogelijk om dit allemaal adequaat uit te voeren. Achterstand is er met name op onderwijsbeleid, achterstandenbeleid, samenhang met jeugdbeleid, samenhang met taalonderwijs en inburgering en samenwerking met het onderwijsveld.</p> <p>b. Zo ja, over welk beleidsterrein gaat dit dan en is dit urgent? Zie antwoord op vraag 40a. Dit is zeer urgent.</p> <p>c. Zo nee, waarom extra menskracht? Omdat de huidige menskracht voor ondersteuning van het college en ondersteuning / contact met 4 grote basisscholen en inwoners onvoldoende is en de medewerker veel te veel “ballen in de lucht moet houden”, waardoor er nauwelijks aandacht is voor beleids- en toekomstige ontwikkelingen.</p>
<p>Vraag 41 Bijlage 7, blad 2</p>	<p>Openbaar groen</p> <p>a. Worden taken voor een groter areaal gecompenseerd door meer opbrengsten via gemeentelijke belastingen voor deze nieuwe woningen? Bij areaaluitbreiding worden alleen de materiele kosten gecompenseerd en niet de personele kosten.</p> <p>b. Kan worden gesteld dat de 1 FTE dan niet extra mag worden berekend? Nee.</p> <p>c. Gaat deze 1 FTE over een buitendienstmedewerker? Nvt</p>
<p>Vraag 42 Bijlage 7, blad 2</p>	<p>Sociaal Domein</p> <p>a. Zijn de inmiddels door persoonlijke redenen vertrokken medewerkers op deze afdeling in mindering gebracht op de nu gevraagde extra menskracht? Het is onduidelijk waar hier op wordt bedoeld. Overigens gaat het onderzoek over structurele (ontbrekende) formatie en niet over incidentele vacatures door personeelsverloop.</p> <p>b. Komt er voor deze taken extra budget van de overheid (op termijn) en moet dit dan meegewogen worden (waardoor wel uitbreiding, maar niet buiten budget)? Voor nieuwe taken komt naar verwachting zeer beperkt extra geld van het Rijk. Echter de huidige formatie is op onderdelen ontoereikend. Het extra incidentele budget voor bijvoorbeeld jeugdzorg is bedoeld voor de uitvoering en niet voor personeel.</p>
<p>Vraag 43 Bijlage 7, blad 2</p>	<p>Riolering</p> <p>a. Wordt hier het onlangs vastgestelde Ketenwaterbeheerplan aangehaald? Zoals duidelijk zal zijn is hier een forse inzet voor nodig.</p> <p>b. Waarom is daar extra inzet voor nodig, de maatregelen worden uitgesmeerd over heel veel jaren en hebben geen directe urgentie? Waterbeheersing is gezien de veranderende weers(klimaat)omstandigheden ook in Scherpenzeel een aandachtspunt.</p>
<p>Vraag 44 Bijlage 7, blad 2</p>	<p>Milieubeheer</p> <p>Werkzaamheden asbestsanering zijn tijdelijk en de wet is uitgesteld tot 2028. Is dit meegenomen? Nee.</p>
<p>Vraag 45 Bijlage 7, blad 2</p>	<p>Ruimtelijke ordening</p> <p>a. Het opstellen van de Omgevingsvisie en alle daarom heen benodigde zaken zijn incidenteel. Maar welke voordelen biedt de Omgevingswet ons straks voor de structurele werkzaamheden op dat gebied?</p>

	<p>Er zal meer maatwerk geboden worden. De inwoners worden beter “bediend”. Dit betekent echter niet dat het capaciteitsvoordelen oplevert. Hopelijk wel meer tevreden inwoners.</p> <p>b. Is de Wet kwaliteitsborging ook meegenomen en welk voordeel biedt dat voor de werkdruk? Zie antwoord op vraag 45a.</p>
<p>Vraag 46 Proces</p>	<p>Het personeel is op maandag tijdens een speciaal georganiseerde lunch-bijeenkomst in de Breehoek door SVDL, Gemeentesecretaris en Burgemeester geïnformeerd over (een deel van) het rapport/onderzoek.</p> <p>a. Was dit opgenomen in het proces dat u met de klankbordgroep heeft besproken? Nee. Echter het was wel afgesproken met de medewerkers dat ze terugkoppeling zouden krijgen over de werksessies. De portefeuillehouder (burgemeester) en gemeentesecretaris hebben aangegeven dat de timing niet gelukkig was. De planning was in eerste instantie om de terugkoppeling een week eerder te doen, maar dat paste niet in de agenda’s.</p> <p>b. Waarom heeft u al het personeel geïnformeerd, voordat de andere collegeleden (wethouders) en de raad het rapport hadden ontvangen? Het personeel is geïnformeerd over het proces, het verloop, de gekozen aanpak en de uitkomsten van de werksessies en de daaraan verbonden personele consequenties. Er is met het personeel niet gecommuniceerd over adviesrichtingen en conclusies van het rapport. Expliciet is aangegeven dat deze eerst met College en Raad worden gedeeld en daarna pas met de medewerkers. Er is dus geen samenhang tussen het verschijnen van het rapport en de informatiebijeenkomst, alleen een ongelukkige samenloop.</p> <p>c. Had dit ook later kunnen plaatsvinden? Dat had mogelijk gekund, maar was uit oogpunt van transparantie en zorgvuldigheid richting personeel niet wenselijk. Ook de medewerkers hebben behoefte aan informatie en duidelijkheid. Het was beter geweest de medewerkers een week eerder te informeren.</p> <p>d. Was u op de hoogte van de vertrouwelijkheid die op de stukken en de informatie is gelegd door de raad en het college? Ja, daar zijn wij van op de hoogte.</p> <p>e. Heeft u die vertrouwelijkheid geschonden hierdoor (graag onderbouwen)? Nee, omdat wij van mening zijn dat de vertrouwelijkheid ligt op het rapport en de conclusies en advies en niet op het proces (zie ook antwoord op vraag 46 a en b). De medewerkers hebben terugkoppeling gekregen over het totaal aan bevindingen uit de werksessies.</p> <p>f. Heeft u het personeel gevraagd de informatie vertrouwelijk te behandelen? Wij hebben geen vertrouwelijke informatie met het personeel gedeeld.</p> <p>g. Waarom waren de overige collegeleden niet aanwezig bij deze belangrijke bijeenkomst? Tijdens de aan de bijeenkomst vooraf gegane collegevergadering (ivm VNG congres was deze op maandagmorgen) is door ons over de bijeenkomst gesproken. De collegeleden hebben gezien hun drukke werkzaamheden gevraagd “moeten wij daarbij zijn”. Het antwoord was....”neen dat moet niet...” Het stond collegeleden vrij om wel aanwezig te zijn. Men heeft toen andere prioriteiten gesteld omdat men de uitkomst al eerder (op 16 mei) had gehoord.</p>
<p>Vraag 47 Proces</p>	<p>Naast de raad (zie vraag 11) hebben wij het idee dat ook het overige college (alle wethouders) niet zijn meegenomen in de inhoud van het rapport.</p>

	<p>a. Wanneer heeft de portefeuillehouder het (concept)rapport voor het eerst ingezien? Vrijdag 31 mei 2019.</p> <p>b. Heeft u het rapport met SVDL ‘fijngeslepen’? Neen, de portefeuillehouder heeft in overleg met de gemeentesecretaris aangegeven dat we op een aantal onderdelen meer voorbeelden opgenomen wilden hebben ter onderbouwing van de constatering.</p> <p>c. Zo ja, heeft u dit met de wethouders (onderdeel van de stuurgroep) gedeeld? Wij hebben op maandagmorgen 3 juni tijdens de collegevergadering aangegeven dat we een aantal op- en aanmerkingen hebben aangegeven op het rapport.</p> <p>d. Zo nee, waarom hebben de wethouders dan pas maandagavond het rapport ontvangen, terwijl het toch niet meer zou veranderen? Iedereen heeft maandag 3 juni in de loop van de middag het definitieve rapport ontvangen. Het rapport is overigens de verantwoordelijkheid van SVDL.</p> <p>e. In week 8+10 vindt volgens het PvA een “toets met stuurgroep” plaats. Heeft dit ook daadwerkelijk plaatsgevonden en zo ja, welke leden van de stuurgroep waren daarbij aanwezig? Het is niet bekend waar u, in het kader van “stuurgroep”, op duidt. Er is een klankbordgroep en een begeleidingsteam (portefeuillehouder en gemeentesecretaris). Als begeleidingsteam hebben de portefeuillehouder en de gemeentesecretaris, een aantal keren met de opdrachtnemer gesproken over de voortgang. Ook de klankbordgroep heeft gesproken met de onderzoeker over de opzet en voortgang.</p> <p>f. Is het conceptrapport besproken in de stuurgroep en zo ja, welke leden van de stuurgroep waren daarbij aanwezig? Er is nooit sprake geweest van een stuurgroep. Er was uitsluitend een begeleidingsteam.</p> <p>g. De wethouders hebben het rapport maandagmiddag/-avond ontvangen in iBabs gelijktijdig met de raad. Is er voldoende tijd geweest voor de wethouders om het rapport te lezen (tijdens een vol VNG programma tot en met woensdagmorgen, om vervolgens op woensdagmiddag direct dit rapport te bespreken in het college? Over leestijd kunnen we niet oordelen. Er zit tussen maandagmiddag/avond en woensdagmiddag voldoende tijd om het te lezen. De bespreking woensdagmiddag was in aanwezigheid van de opsteller van het rapport (SVDL). En was vooral bedoeld als een eerste gedachtewisseling en om vragen te stellen. De bijeenkomst had niet als doel had om tot besluiten te komen. Het college heeft 3 momenten (+ 1 reservemoment) gepland om over het rapport te spreken, teneinde 17 juni met een collegestandpunt te komen.</p>
<p>Vraag 48 Proces</p>	<p>We hebben gezien bovenstaande vragen sterk het vermoeden dat dit, bestuurlijk gezien, de rapportage is van SVDL en de verantwoordelijke portefeuillehouder, maar niet van het voltallige college.</p> <p>a. Kunt u hier namens het voltallige college (stuurgroep) een onderbouwd antwoord op geven? Het rapport is volledig de verantwoordelijkheid van het adviesbureau, dat door ons (college /begeleidingscommissie) in de rol van opdrachtgever, is gevraagd om dit op te stellen. Het college heeft kennis genomen van de rapportage. Op grond daarvan kan het college met een voorstel komen richting uw Raad. Daartoe hebben we in gezamenlijkheid een traject uitgezet, waarbij de Raad door het College in stelling is gebracht. Niet voor niets was het voornemen om, zoals gebeurd is, op</p>

	dinsdag 11 juni eerst in beslotenheid met Raad, College, MT en strategisch- en communicatieadviseur over het rapport te spreken.
Vraag 49 Proces	<p>In de door de raad vastgestelde opdrachtbeschrijving staat op blad 1: “NB2: gegeven het belang van het onderzoek voor de toekomst van Scherpenzeel, is actieve betrokkenheid van zowel het MT, het college van B&W en de gemeenteraad bij het onderzoek zeer wenselijk. Dit borgt zowel een zo realistisch mogelijk perspectief als maximale borging van de opgedane kennis in de organisatie.</p> <p>a. Vindt u dat hier door de stuurgroep voldoende invulling aan is gegeven en waar maakt u dat uit op?</p> <p>Er is geen sprake van een stuurgroep en in de opvatting van het college is de optimale betrokkenheid van medewerkers, MT, Raad (in de vorm van klankbordgroep) en college zoveel mogelijk vorm gegeven. Voor deze brede betrokkenheid bestaat ook waardering.</p>
Vraag 50 Proces	<p>De klankbordgroep is 2 keer bij elkaar geweest heeft alleen summier mee mogen praten over het proces. In het Plan van Aanpak staat dat reeds na Fase 1 (week 7+8) een conceptrapportage met de klankbordgroep en de stuurgroep gedeeld zou worden. Met de klankbordgroep is dit nooit gebeurd.</p> <p>a. Waarom is er met de klankbordgroep geen inhoudelijke informatie gedeeld tijdens het proces, zodat zij kon meedenken over de juiste vraagstelling op hoofdlijnen, zoals in de opdracht staat?</p> <p>Het begeleidingsteam is niet betrokken geweest bij de afspraken van de klankbordgroep met de onderzoeker. Deze vraag kunt u beter aan de vertegenwoordiging in de klankbordgroep stellen.</p> <p>b. Zou het rapport hierdoor minder goed kunnen aansluiten bij de verwachting en opdracht van de raad?</p> <p>Dat is niet onze indruk.</p>