



Schriftelijke vraag¹ (artikel 155 Gemeentewet en artikel 32 RvO)

Datum: 30 juli 2026.

Wie: GemeentenBelangen Scherpenzeel, de heer C. Inkenhaag.

Onderwerp: Spreidingswet, asielopvang.

Aanleiding: Mededeling Wethouder A. van de Peut, raad 16 juli 2026.

Inleiding:

De Spreidingswet vraagt van alle gemeenten dat zij een aanbod doen voor de opvang van asielzoekers. Daarbij werkt de minister met een interventieladder, waarbij Scherpenzeel momenteel op trede 2 van 6* staat. Dat betekent dat er druk wordt uitgeoefend om snel tot keuzes te komen. Die druk mag echter geen aanleiding zijn om onze inwoners niet te raadplegen bij een thema dat direct raakt aan de schaal, leefbaarheid en veiligheid van ons dorp.

GemeenteBelangen Scherpenzeel benadrukt (zie ook ons verkiezingsprogramma, pagina 10, GBS en opvang in Scherpenzeel) dat grootschalige opvang niet past bij de omvang van Scherpenzeel. Juist daarom is het essentieel dat inwoners tijdig en helder worden geïnformeerd, dat zorgen en verwachtingen worden opgehaald en dat de raad vooraf kaders kan stellen.

Nu uit de mededeling van de wethouder blijkt dat het college zich tijdens het reces beraadt en al in september een aanbod moet doen aan de Regio (PRT-Provinciaal Regie Tafel), is het noodzakelijk om vooraf duidelijkheid te krijgen over proces, uitgangspunten en betrokkenheid van inwoners en raad. Desnoods wordt het aanbod later dan september ingediend: eerst moet informatie worden opgehaald bij onze inwoners, zodat keuzes zorgvuldig en gedragen kunnen worden. Met een goede uitleg van de situatie en de mogelijke gevolgen kan de gemeente rekenen op een constructieve bijdrage van inwoners, maar dan moet er wel naar hen worden geluisterd.

Wij willen voorkomen dat Scherpenzeel wordt geconfronteerd met situaties zoals elders, waar gebrek aan tijdige communicatie en participatie heeft geleid tot grote maatschappelijke onrust. Scherpenzeel wil geen Loosdrechtse toestanden.

¹ Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier.

Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen tien dagen nadat de vragen zijn ingediend.

Vragen die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden mondeling beantwoord in de eerstvolgende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden.

De vragen worden bij de griffie ingediend en in iBabs geplaatst (tenzij de auteur aangeeft dit niet te wensen).



Daarom is het van belang dat het college transparant werkt, inwoners vroegtijdig betreft en de raad in staat stelt haar kader stellende rol volledig te vervullen.

Met onderstaande vragen willen wij borgen dat inwoners een volwaardige stem hebben in dit proces en dat keuzes passen bij de schaal, gemeenschap en voorzieningen van Scherpenzeel.

*) De interventieladder telt zes stappen. Hoe hoger de stap, hoe strenger de maatregel.

- **Trede 1 - Signaleren:** Het Rijk ziet dat een gemeente te weinig plekken heeft.
- **Trede 2 - Informatie opvragen:** Het Rijk vraagt om uitleg en controleert de cijfers.
- **Trede 3 - Actief toezicht:** Het Rijk maakt strenge afspraken over nieuwe acties en een harde deadline. Vanaf deze stap worden namen van trage gemeenten openbaar gemaakt.
- **Trede 4 - Vooraankondiging:** Een waarschuwing dat het Rijk het zelf gaat overnemen.
- **Trede 5 - Besluit indeplaatsstelling:** Een laatste kans en termijn voor de gemeente om het zelf op te lossen.
- **Trede 6 - Sanctie indeplaatsstelling:** Het Rijk grijpt in en regelt de opvangplekken zonder de gemeente

Vragen:

Proces

1. Kan het college concreet uiteenzetten welke stappen, overlegmomenten en interne besluitvorming in de komende weken plaatsvinden om te komen tot een aanbod aan de regio?
2. Op welk moment en op welke wijze wordt de gemeenteraad in staat gesteld wensen en bedenkingen mee te geven voordat Scherpenzeel een definitief aanbod doet?
3. Kan het college bevestigen dat de raad niet pas achteraf wordt geïnformeerd, maar vooraf invloed kan uitoefenen op de kaders?

Betrokkenheid inwoners

4. Wat wordt gedaan met de duidelijke uitkomst van het onderzoek uit 2025, waarin een meerderheid van de deelnemers aangaf geen begrip te hebben voor het opvangen van asielzoekers in Scherpenzeel? Op welke wijze wordt deze uitkomst meegenomen in de verdere besluitvorming?
5. Op welke wijze is het college voornemens inwoners tijdig te betrekken bij deze wettelijke opgave, zodat zorgen, verwachtingen en draagvlak vroeg worden opgehaald (bijv. informatiebijeenkomst, peiling, referendum)?

Wettelijke taakstelling

6. Wat is voor Scherpenzeel de exacte wettelijke opvangopgave op grond van de Spreidingswet, uitgedrukt in aantallen opvangplaatsen en welke categorie asielzoekers?



7. Is het college voornemens uitsluitend aan deze taakstelling te voldoen of wordt een groter aantal opvangplaatsen overwogen?
8. Indien meer dan de wettelijke opgave wordt overwogen, op basis van welke bestuurlijke, financiële of maatschappelijke argumenten acht het college dat wenselijk?
9. Is het college van mening dat een AZC past bij de schaal van ons dorp?
10. Kan het college de veiligheid en leefbaarheid in onze wijken garanderen?
11. Is het college zich ervan bewust dat met name de categorie asielzoekers een gevoelig onderwerp is binnen de Scherpenzeelse samenleving? Hoe wordt deze maatschappelijke gevoeligheid betrokken bij de verdere uitwerking van de opvangopgave?

Regionale afstemming

12. Welke ruimte heeft Scherpenzeel binnen het regionale overleg om zelfstandig keuzes te maken over aantallen, locaties en fasering?
13. Is het mogelijk dat Scherpenzeel een aanbod doet dat afwijkt van regionale voorkeuren? Zo ja, onder welke voorwaarden?
14. In het verleden is sprake geweest over een samenwerking met de gemeente Barneveld, is dit nog onderwerp van gesprek?

Locaties

15. In 2025 konden inwoners via een online vragenlijst meedenken over mogelijke opvanglocaties, waarbij de Aldi-locatie uiteindelijk is afgefallen. Zijn op dit moment al één of meerdere locaties in beeld of in onderzoek?
16. Zo ja, hoeveel locaties betreft dit, welke criteria worden gehanteerd bij de beoordeling en wie is bij deze verkenning betrokken?
17. Wanneer verwacht het college de raad hierover te informeren en op welk moment kan de raad invloed uitoefenen op de locatiekeuze?



Financiële gevolgen

18. Welke financiële gevolgen verwacht het college bij verschillende opvangscenario's (minimale taakstelling, hogere aantallen, tijdelijke vs. permanente opvang)?
19. Welke kosten komen voor rekening van de gemeente en welke worden door het Rijk of COA vergoed?
20. Welke financiële risico's ziet het college indien gekozen wordt voor opvang boven de wettelijke taakstelling?

Besluitvorming

21. Beschouwt het college het aanbod aan de regio als een bestuurlijk standpunt van het college of als een besluit waarbij de raad vooraf kaders moet stellen?
22. Kan het college toezeggen dat geen onomkeerbare keuzes worden gemaakt over toewijzing categorie, locatie, omvang of aantallen voordat de raad hierover inhoudelijk heeft kunnen besluiten?